

З А П И С Н И К

са ДЕВЕТНАЕСТЕ СЕДНИЦЕ КОМИСИЈЕ ИЗБОРНОГ ВЕЋА

одржане 13.11.2017. године са почетком у 10.00 часова

Састанку присуствују чланови Комисије Изборног већа: председавајући проф. др Душан Радивојевић, проф. др Михаило Николић, проф. др Ненад Ђорђевић, проф. др Бошко Гајић, проф. др Александра Булајић и проф. др Зорица Средојевић.

Оправдано одсутни чланови: проф. др Небојша Момировић, проф. др Милован Живковић и проф. др Весна Антић.

Чланови Комисије Изборног већа усвојили су следећи

Д Н Е В Н И Р Е Д:

1. Усвајање записника са **Осамнаесте седнице** Комисије Изборног већа, одржане дана 16.10.2017. године.
2. Разматрање поднетих реферата – извештаја којим се предлаже доношење Одлуке о избору у звање и на радно место наставника и сарадника:
 - 2/1. Ванредни професор, за уно: Пестициди
(Кандидат: др Ненад Тамаш)
 - 2/2. Ванредни професор, за уно: Ентомологија и пољопривредна зоологија
(Кандидат: др Драга Граора)
 - 2/3. Ванредни професор, за уно: Пољопривредна техника
(Кандидат: др Милош Пајић)
 - 2/4. Ванредни професор, за уно: Математика и информатика
(Кандидат: др Весна Пајић)
 - 2/5. Доцент, за уно: Наука о конзервисању
(Кандидат: др Снежана Стевановић)
 - 2/6. Доцент, за уно: Наука о врењу
(Кандидат: др Александар Петровић)
 - 2/7. Доцент, за уно: Мелиорације земљишта
(Кандидат: др Весна Почуча)
 - 2/8. Доцент, за уно: Мелиорације земљишта
(Кандидат: др Мирко Недић)
 - 2/9. Доцент, за уно: Оплемењивање биљака
(Кандидат: др Ирена Радиновић)
 - 2/10. Доцент, за уно: Ентомологија и пољопривредна зоологија
(Кандидат: др Никола Грујић)

3. Саопштења.
4. Питања и предлози.

Председник проф. др Душан Радивојевић је информисао присутне да је за члана Комисије Изборног већа Факултета испред Института за прехранбену технологију и биохемију изабрана колегиница др Весна Антић, редовни професор.

Председник Комисије Изборног већа проф. др Душан Радивојевић је констатовао да постоји кворум и да Комисија може да почне са радом.

Т а ч к а – 1.

Записник са **Осамнаесте седнице** Комисије Изборног већа, одржане дана 16.10.2017. године, усвојен је једногласно без примедба.

Т а ч к а – 2.

2/1. Ванредни професор, за уно: Пестициди **(Кандидат: др Ненад Тамаш)**

Проф. др Душан Радивојевић, председник Комисије Изборног већа је рекао да има пуно непотребних прилога. Кандидат је фотокопирао целе радове и са националних и са међународних саветовања и све приложио. Следеће су проблеми у прилогу где су његове референце – ниједна референца није сврстана по садашњим звањима, а радови нису квалификовани како треба и нема ниједног наднаслоа. Кандидат мора да преради комплетан прилог. Испуњава минималне услове.

Проф. др Бошко Гајић је рекао да је исто видео да има вишак материјала, што важи и код других кандидата. На десетине страна дају оцене, а зар не може да се направи једна сумарна табела и да се овери ако треба.

Председник Комисије проф. др Душан Радивојевић је рекао да постоји сумарна табела и он је за предлог да у скраћеном изводу пише колике су просечне оцене студената. Рекао је да ће као предлог Комисије бити да се склоне изводи јер код неких кандидата који држе вежбе на више предмета има по педесет страна оцена. Рекао је да кандидат има довољно радова са листе.

Проф. др Ненад Ђорђевић: Има словне грешке, (у Београду, на међународни едукативни а треба на међународном едукативном пројекту) да прочита цео Извештај, од речи до речи.

2/2. Ванредни професор, за уно: Ентомологија и пољопривредна зоологија

(Кандидат: др Драга Граора)

Проф. др Душан Радивојевић: има доста проблема, у сажетку: остављала је све из упитника, цео упитник како је у изворном обрасцу, треба га средити и дотерати да има форму. Рекао је да је назначио да то треба да коригује тј. склони, а треба да остави само оно "није применљиво". Изјава је ту. Има и непотребних прилога. Остало је сложила, референце. Што се тиче радова: цео рад, па где се налази на листи, радови из категорије 60 и 30 копирани, цели радови копирани, слично претходном реферату, треба кориговати.

Проф. др Ненад Ђорђевић: У сажетку и закључку има разлике у фонтовима треба да погледа.

Проф. др Душан Радивојевић: Ове извештаје ће морати поново да чита и да радове које су назначили да су кључни, да провери њихову вредност, поузданост, тачност навода који су овде. Можда радови бивају проглашени за радове са SCI листе, а да то уопште нису. О предаторским часописима и да не прича.

Проф. др Александра Булајић је рекла Драга и кандидати са њеног Института нису то радили. Проф. др Душан Радивојевић је рекао да није мислио на њих и да проф. Булајић треба да провери и да каже кандидату да су му референце у реду.

Проф. др Михаило Николић: је рекао да први члан комисије и потписник, обзиром да је он носилац тога, он треба да одговара у том случају, он треба да провери јер је из те области и он зна да ли је тај часопис, јер ако он пропусти, па катедра, па веће, а онда оде и на Универзитет, онда испада да нико ништа не гледа.

2/3. Ванредни професор, за уно: Пољопривредна техника

(Кандидат: др Милош Пајић)

Председник Комисије проф. др Душан Радивојевић је рекао да треба избацити магистарски рад из референци, то се више не ставља, већ само докторска дисертација М70 и ништа више.

Проф. др Бошко Гајић је навео да има правописне грешке да исправи: друга страна Извештаја - нема тачака иза године (нпр. 2013 итд). Називи група резултата нису тачно

написани, наднаслови у списку референци. Изводе што је гледао, иде једно иза другог у континуитету, спискови објављених радова од 9 до 23, стоји наднаслов, а треба поднаслов M23. Научна критика, уређивање часописа и треба да уреди према Правилнику. На 17. страни рад под редним бројем 1, журнал Генетика, такав часопис не постоји - није тачан назив часописа. Ако у условима у Извештају пише да рад мора бити из области из које се бира, он у "Генетици". А други и трећи рад су из економске теме, профит производње камилице, а он се бира за ужу научну област Пољопривредна техника.

Председник Комисије је рекао да је он докторирао на Механизацији лековитог биља и постоји предмет који он предаје то је Механизација лековитог биља. Он је управо радио комбајн за бербу камилице.

Проф. др Бошко Гајић је рекао да је гледао које предмете држи. Држи повртарску и воћарско-виноградарску механизацију.

Проф. др Михајло Николић је рекао да нема баш логике у часопису Генетика.

Проф. др Бошко Гајић: У условима пише да је рад из уже научне области из које се бира M21. То пише у сажетку. Референце су од избора у звање доцента 2013. Проф. др Душан Радивојевић је рекао да ће то поставити као питање, пошто има више радова (7-8) нека склони тај рад.

Проф. др Бошко Гајић: Из претходних година када радови нису били на SCI листи, односно часописи - како њих бодовати?

Председник Комисије: Мора да се бодује у време кад је публикован, какву је категорију тада имао.

Проф. др Александра Булајић: некад је било да аутор бира импакт, годину дана пре објављивања у години објављивања или годину дана после и узима се најповољнија, не зна да ли то још важи. И категорија и импакт.

Председник Комисије: То правило не може за поједине случајеве да се примени јер разлика је 5-6 година, рад из 1995. и 2000 и неки је третиран као да је на SCI листи. Јер је часопис публикован отишао на SCI листу и тако се рад провлачио, кандидат је то користио на многим местима.

Проф. др Бошко Гајић: На пример наша Генетика од 2012. је на SCI листи и ми можемо бодовати из 2008/2009. као да је на SCI листи.

Проф. др Зорица Средојевић је питала код трећег члана Комисије, колико може да буде активан члан Комисије, било је до две године када је у пензији да може да буде члан Комисије. Председник Комисије је рекао да сада може да буде активан члан комисије доживотно.

2/4. Ванредни професор, за уно: Математика и информатика

(Кандидат: др Весна Пајић)

Проф. др Душан Радивојевић је рекао да се овај реферат усмерава на друго веће за природно-математичке науке и да је овај реферат потпуно другачије писан него наши, јер је правило писања извештаја потпуно другачије и претпоставља да је колегиница водила рачуна о томе, што ће проверити у разговору са њом.

Код назива установа у сажетку прво је навела име факултета па онда Универзитет, мада може и тако. То су једине ствари које је приметио. Све остало, услови за избор у звање ванредног професора постоје.

Проф. др Бошко Гајић: Има ту много проблема у реферату. На 2. страни Извештаја, први пасус: Коаутор је два практикума из Информатике. Назив групе реферата није тачан. Радови 29., 30., 31. и 32. - Да ли су то уопште монографије? Из те области нема ниједан цитат. Под бр. 29. стоји: "Аутоматско утврђивање сличности куварских рецепата употребом метода екстракције информација", а колегиница се бира за математику и информатику - прочитајте бр. 30. "Екстракција информација српски језик и њихови ресурси".

Проф. др Ненад Ђорђевић је рекао у прегледу радова, пише објашњење шта је она радила. Иза тога стоји нека математика.

Проф. др Бошко Гајић: 23 рад: предаторски часопис. Да ли је то 29. 30. 31. 32. све прогласе за монографије, из те области нема ниједан цитат.

Чланови комисије су се сложили да треба 16 страна штампарских табака, за поглавље M12. Кандидаткиња је ставила M14, траба да погледа Правилник.

33. рад - предаторски часопис. Кад одете у Кобсон: нема члана "The". Није навела ни број часописа. Кад укуцам њен рад под тим насловом, странице 1-33 из 2017. године, у електронској форми би требало да се види тај рад, не само да нема бројева страна, већ није уопште на том списку радова. Када узме цео тај рад и ископира га, па врши претрагу онда нађе тај часопис неки али тај број страна од 1-33 уопште нема. Нема тог часописа јер је предаторски.

Нема ни бројева страна код неких радова.

Рад под бр. 34. (из 2015.) а наводи **impact factor** из 2016. године за петогодишњи период, она је писала 1478, а он је у 2015. имао 1494.

Слично је и за рад 35. Рад бр. 35 нема ни страница ни бројева, нема ни волумена. То исто важи и за претходне радове.

На 10. страни Извештаја тачка 5 пише да је Весна Пајић аутор практикума, а више не пише коаутор као што пише на страни 2. Извештаја. Негде је аутор, негде коаутор.

Страна 2. први пасус: коаутор, а тамо је писало аутор, и то каже да има два практикума. Треба да наведе корице и импресум за други практикум.

Председник Комисије је рекао да ће проверити у прилозима шта је приложила од публикација.

На 10. страни Извештаја - Изборни услови стручно професионални допринос - она пише у садашњем времену. Весна Пајић је члан Програмског одбора, а тај скуп је био 2014. године. Члан је Организационог одбора 2016.

На 11. страни: Допринос широј друштвеној заједници – за једног ванредног професора, каже ментор је за израду ученичких радова. Допринос ученичких радова за област математика.

Председник Комисије: Прилог: доказ (треба да наведе).

Проф. др Бошко Гајић: На стр. 9. Истражује монивију. Радови професора за математику и информатику објављују се у часописима за математику. Можете погледати код њеног потписника проф. др Бошка Дамјановића да видите где математичар и информатичар објављује радове.

Нема ниједан други рад који је квалификује за УНО: Математика.

Проф. др Александра Булајић: је рекла да има рад и као информатичар ту има место, у њену одбрану она има вредну улогу и информатичар је неопходан код њих у тим радовима.

Проф. др Бошко Гајић: нема ниједан часопис из Математике.

Проф. др Ненад Ђорђевић: треба да постоји систем за писање референци: пуно презиме и име; пуно име и презиме; презиме, средње слово и име. Референце треба писати ујединачено. И код Извештаја и код закључка у задњем реду исправити "за ужи научну област".

2/5. Доцент, за уно: Наука о конзервусању
(Кандидат: др Снежана Стевановић)

Председник проф. др Душан Радивојевић је рекао да овде има свашта у смислу да има доста примедби на Извештај јер није написан како би требало да буде, у прилозима има пуно пропуста што ће он рећи колегиници да среди. Међутим, није се снашао јер овде је Комисија написала, вероватно тако треба, заједнички реферат. Прилоге је слагала по реду,

по кандидатима и све је то на неки начин измешано. Прилог 6. па прилог 7. на то се позивају и незна шта коме припада. Није добро сложено. Није Комисија та која ће одлучивати и ког кандидата ће предложити. Вероватно су о томе размишљали на Катедри. Извештај комисије није прихватила ни Катедра ни Веће Института.

Проф. др Миахило Николић је рекао да је то интересно и питао какву обавезу Комисија има да то дискутује сада.

Председник Комисије проф. др Душан Радивојевић је одговорио да Комисија нема никакву обавезу сем да се то мало технички поправи како треба да буде, а Извештај иде на Изборно веће, без обзира на то да постоји подршка. Извештај је поднела Комисија, а Изборно веће може и не мора да подржи Извештај.

Проф. др Миахило Николић је констатовао да онда исправљају само комисијске ствари, што је потврдио и председник проф. др Душан Радивојевић и рекао да ће Изборно веће о томе одлучивати да ли ће прихватити Извештај Комисије или не.

Председник проф. др Душан Радивојевић је рекао да има пуно кандидата. Оно што може да каже, јер је у то уверен, и да је и при покретању иницијативе читао инцијални Извештај или предлог, колегиница испуњава минималне услове за избор у звање које се предвиђа, има чак и више и мисли да ових дана ће доћи радови који је могу квалификовати да се бира и у више звање. Проблематика је тамо друге врсте и није на члановима ове Комисије да о томе размишљају и разговарају.

Прилог 1 где су референце, нема ни једног наднаслоа ни пре избора ни после избора, то колегиница мора да усагласи према Правилнику и да изврши категоризацију. Потребно је да избаци магистарски рад итд. и све што је потребно. Да се поглавља тачно наведу према Правилнику, а она то није урадила. То се даље провлачи и код других кандидата у овом Извештају. Предложиће потписницима да ураде корекције. Као и претходни реферати пре него што буду изложени јавности морају бити дотерани до нивоа како треба да буде.

Проф. др Михаило Николић: је рекао да овај реферат, има доста грешака и да они треба да преправе цео реферат. Читајући цео реферат дошао је до закључка да би најбоље било да се напише поново. Измешана ћирилица и латиница.

Председник проф. др Душан Радивојевић је рекао да ниједан реферат неће ићи на увид јавности, док се не коригује.

Закључак је да реферат није усаглашен према упутству.

Проф. др Бошко Гајић: 6. страна Извештаја: тачка 3.1.8. Одлуком Издавачког одбора од 07.06.2017. Одбор је одобрио штампање збирке задатака, а ако је одобрено да ли је и одштампано. Шта значе силни прилози 86., 87.

Проф. др Александра Булајић: је рекла да морамо да знамо шта је критеријум, да је одобрено или да је одштампано.

Проф. др Бошко Гајић: Критеријум је одштампан рад, треба да достави корице и импресум. Радови немају странице. Непотпуне реченице.

2/6. Доцент, за уно: Наука о врењу

(Кандидат: др Александар Петровић)

Председник др Душан Радивојевић: у овом Извештају код референци сви наслови и наднаслови, поднаслови, морају бити урађени према категоризацији радова по Правилнику а то није урађено. Прилоге је дао како треба, али и ту има вишка. Има доста решења о укључивању активности ван наставе. Радове које је приложио треба да склони, скениран рад, резиме. Има много више онога што се не тражи и то треба да избаци. Недовољно квалитетно сложено и нетачно названо. У сажетку: све што је потребно је приложено. Од прилога има све што је назначио из Сажетка.

Проф. др Бошко Гајић: нема називе група резултата, није тачно навео. За 38. рад даје **impact factor** за петогодишњи период, исто важи и за 39. и 40. рад. Наводи да је 40. рад импрес али никакав доказ није дао и да је рад у штампи. Чиме он то потврђује? За 38. и 39. рад, даје импакт факторе просечне, петогодишње, колики је годишњи, а не просечни петогодишњи.

Проф. др Ненад Ђорђевић: да прочита све и словне грешке исправи. Латинично и ћирилично "к" писмо је мешао.

2/7. Доцент, за уно: Мелиорације земљишта

(Кандидат: др Весна Почуча)

Проф. др Душан Радивојевић: Значајне корекције код рефернци.

Проф. др Бошко Гајић: Рад у истакнутом међународном часопису 1995. године, а стављен је на SCI листу 1997. године. Она је бранила докторат са тим и бирана у доцента са тим. То правило важи и за радове М51 категорије. Наслови и поднаслови. Наш врхунски: "Земљиште и биљка" из 1992. године, да ли је он био тада уопште? То је сумарни коефицијент.

Проф. др Михаило Николић је рекао да 1995. године није било коефицијената.

Проф. др Александра Булајић: били су "Р-ови", а не "М-ови".

Проф. др Зорица Средојевић: занима је у закључку што је наведено да ли се она реизабира? Коефицијент компетентности 47,4 и то укупни за цео период.

Проф. др Бошко Гајић: јесте за укупни, нема радове.

Проф. др Александра Булајић: Ступио је на снагу Правилник и постоје услови за реизбор. Реизбор не може без неких остварених услова. Пола услова за избор и приступна предавања. Од избора мора да има један рад. Она има докторат и један рад, то је пола услова.

2/8. Доцент, за уно: Мелиорације земљишта

(Кандидат: др Мирко Недић)

Проф. др Зорица Средојевић је рекла да Сажетак није приложен.

Проф. др Бошко Гајић је рекао да Сажетак не може да се отвори.

Проф. др Душан Радивојевић је рекао да у овом реферату има пуно техничких пропуста. Наслови су на једној страни и то при дну странице. Што се тиче референци видећемо да ли испуњава. Рад у тематском зборнику међународног значаја, часопис категорије М23 из 1990. до избора у звање доцента. Сажетак је катастрофално написан. Мораће поново да пише Сажетак. Нема прилога. Све што је наведено мора приложима да се докаже. Он је приложио само Изјаву о изворности и оцене студената. Чланство у комисијама - мора све да уради поново.

Проф. др Бошко Гајић: Некомплетне реченице. И код њега има рад из 1990. године и није био на SCI листи. Нису знали како да их категоришу.

Проф. др Зорица Средојевић: Закључци у Извештају и Сажетку нису компатибилни. Зашто је после избора навео студије и пројекте из 90-тих година, а то је било пре избора.

Проф. др Ненад Ђорђевић: код магистратуре и доктората пише "Пољопривредни факултети" и "Универзитети" у множини. Треба да исправи.

Проф. др Бошко Гајић: је питао да ли је потребно да кандидати који се бирају у наставничка звања буду учесници пројекта Министарства просвете?

Проф. др Душан Радивојевић: Било је више случајева да млади нису намерно укључени у пројекте – цела једна катедра није укључила подмладак, а катедру је водио професор који је сада у пензији. Ти кандидати су сада у проблему.

Проф. др Александра Булајић је рекла да је тада био доњи услов за улазак на пројекте и имали су људе који то нису испуњавали.

Проф. др Душан Радивојевић је рекао да само треба да упишу докторске студије и да је то довољно.

2/9. Доцент, за уно: Оплећењивање биљака
(Кандидат: др Ирена Радиновић)

Проф. др Душан Радивојевић: читао је овај Извештај пре него што је штампан. Тражио је да прочита да овде неби било проблема.

Проф. др Бошко Гајић: Зашто је добила оцену 3 на приступном предавању, а кад погледа сва приступна предавања осталих кандидата то су све 5.

Проф. др Михаило Николић: обично је оцена 4,66 јер ако један члан да оцену 4 а друга два оцену 5 онда је то просечна оцена.

Проф. др Бошко Гајић: 7. страна проверити називе: монографија националног значаја М40, монографско библиографска публикација, монографска студија М43. Назив часописа рада бр. 8 није тачан: реч "агрикултура" треба исправно написати. Прилог 5: монографска студија да ли испуњава критеријуме М40? Станишта Србије... (треба да има два штампарска табака).

Проф. др Душан Радивојевић је рекао да је читао тумачења Министарства и да је кандидаткињи рекао да ту студију склони и да јој та референца уопште није потребна за звање доцента, јер она испуњава услове да буде бирана у звање доцента, али је она инсистирала да је њој важно јер је обиман 680 – 700 страна, на шта је проф. Гајић рекао да је то приручник (писало га је 11 аутора).

Проф. др Зорица Средојевић: има грешка у Закључку на крају "успешно је преноси на студенте". Треба да исправи и стилизује.

2/10. Доцент, за уно: Ентомологија и пољопривредна зоологија
(Кандидат: др Никола Грујић)

Проф. др Душан Радивојевић је рекао да није прочитао тај Реферат јер је каснио.

Проф. др Александра Булајић: је навела да је он био стални члан Савета из редова асистената.

Проф. др Бошко Гајић: 3. страна табела 1. Врхунски међународни часопис 8/4=2. Тумачење, шта је то?

Проф. др Александра Булајић: је рекла да ће она да објасни да они са тим радовима имају велике проблеме дужи временски период јер су у Фитопатологији јако вредни, то су они "case studies" што имају и медицинари и то се бодује са половином поена часописа. Има категорију 21/2, тако се зове та категорија и он не улази у збир радова за избор у смислу да кажете на основу тог рада ће бити изабран, то није та категорија, иде само за научна истраживања, само улази у збир коефицијената за impact factor (IF).

Проф. др Бошко Гајић: то је њему за услов, погледајте услов. Он је њега прекрстио пише "this notes" а он наводи као "case report". У нашем Правилнику стоји - категорије научних радова у часопису су: оригинални научни рад, монографске студије, прегледни чланак, научна критика, полемика и осврт.

Проф. др Душан Радивојевић: има он следећи рад из категорије M22.

Проф. др Бошко Гајић: "Short communication" - све елементе као оригинални рад, овде нема нити увода, нити метода, нити материјала, нити апстракта, нити референци.

Проф. др Александра Булајић: Има свега, то је јако тешко написати, а мора бити доказано са свим расположивим методама. Ту ћете наћи и материјал и методе, наћи ћете и молекуларну детекцију, све ћете наћи. Тај рад има три рецензије у том часопису.

Проф. др Михаило Николић: у шта се може сврстати, тј. вредновати, да ли може да иде за избор, може или не може, или само за учешће у пројектима?

Проф. др Бошко Гајић: за изборе никако не може.

Проф. др Александра Булајић: То су нам најцитиранији радови. То има велики епидемиолошки значај. Морају да буду урађени по свим могућим критеријумима.

Проф. др Душан Радивојевић: Рад у водећим међународним часописима M22 је у реду, што значи да он има услов да буде биран у звање доцента.

Онај рад ће тражити да протумачи и да га скине јер има услове за избор у звање доцента.

Проф. др Александра Булајић: је рекла да га ставе бар у остале радове. Штета је да се не узме импакт. Сварно су важни радови.

Проф. др Ненад Ђорђевић: Код трећег члана Комисије код потписа и у Извештају и у Сажетку има словна грешка, пише "досент". Потребно је исправити. Код сваког поглавља пише из које је категорије M34, а онда иза сваке референце опет понавља M34, то треба да склони.

Проф. др Бошко Гајић: Имамо овде врсте и квантификације индивидуалних и научноистраживачких резултата. Ово је нова листа по којој се ми бодујемо и те категорије, коју овај колега наводи, нема. Не постоји M21, ово је најновије и таква категоризација од

M21 из марта 2016., не постоји. По Правилнику о поступку научноистраживачких резултата истраживача, не постоји.

Проф. др Александра Булајић је рекла да је само покушала да објасни.

3. Саопштења није било.
4. Питања и предлога није било.

Седница је завршила са радом у 11.10 часова.

Записник сачинила

Снежана Маринковић

**Председник
Комисије Изборног већа**

Проф. др Душан Радивојевић